



Análisis costo-beneficio del consumo de tabaco en Perú

Mensajes clave

- Aumentar los impuestos al tabaco es pro pobre en el corto plazo: aumentar el Impuesto Selectivo al Consumo (ISC) a cigarrillos de tabaco reduce el gasto en cigarrillos entre los pobres. Un aumento de 10% en el precio de los cigarrillos, como resultado del aumento de impuestos, generaría un ahorro en los grupos de ingresos bajos y medios de un total de 3,3 millones de soles por año, únicamente debido a la reducción del consumo de cigarrillos.
- Aumentar los impuestos al tabaco es pro pobre en el mediano y largo plazo. La reducción del consumo de tabaco se traslada en menores gastos médicos asociados a enfermedades relacionadas con el consumo de tabaco, y a aumentos en el ingreso como resultado de una reducción en la muerte prematura asociada con el uso del tabaco.
- Combinando el ahorro producido por el menor consumo de tabaco en el corto, mediano y largo plazo, un aumento de los impuestos al tabaco sería beneficioso para todos los grupos de ingreso; pero, principalmente, para los más pobres.

Introducción

El tabaquismo genera importantes efectos negativos en la salud y la productividad de la población. Se le atribuye aproximadamente el 12,5% de todas las muertes que se producen en el país, y se estima que anualmente se pierden 396.069 años de vida por muerte prematura y discapacidad. Estas cifras se traducen en 5,52 y 4,65 años de vida perdidos para mujeres y hombres fumadores, respectivamente.¹ La evidencia muestra que, para contrarrestar los efectos negativos del tabaquismo, la medida más costo- efectiva es el aumento de los impuestos a los cigarrillos de tabaco.²

Recomendación de política

Aumentar el Impuesto Selectivo al Consumo (ISC) a los cigarrillos de tabaco permitiría no solamente reducir su consumo, sino que tendría un impacto positivo en la salud y un aumento en los ingresos disponibles de los hogares debido a los menores gastos médicos y la reducción en la tasa de mortalidad prematura, lo que generaría un efecto positivo en el bienestar, especialmente en los hogares con menores ingresos.

Evidencia

La evidencia mundial sugiere evaluar las ganancias netas de un impuesto al tabaco más allá del impacto a corto plazo en los ingresos del hogar. Existen otros efectos indirectos, de mediano y largo plazo, como la reducción de gastos médicos y el aumento en los años laborales, que permitirían ver los impactos totales agregados en el bienestar de la población.

Estudios acerca del impacto de un posible aumento en los precios de los cigarrillos en países de ingreso medio muestran que el gasto en cigarrillos puede incluso aumentar, dependiendo de las sensibilidades en cada grupo de ingresos. Sin embargo, cuando se aplica un análisis integral, los efectos de corto plazo (aumento en el gasto en cigarrillos) son compensados por los de efectos de mediano (reducción de costos en salud) y largo plazo (aumento de los ingresos disponibles), con el correspondiente aumento del bienestar, principalmente en los hogares con menores ingresos.³ En el Perú, Bardach et ál. (2016) estimaron que, ante un aumento de impuestos de alrededor de 50%, se podrían evitar alrededor de 13 mil muertes y 320 mil años de vida perdidos por muerte y discapacidad en diez años.

Para conocer el impacto total de un aumento de impuestos a los cigarrillos en Perú, es necesario incorporar el efecto en salud y en años de vida productiva; y, para conocer los impactos distributivos de dicha medida, es necesario evaluar los impactos totales en distintos grupos de ingresos.

Efecto integral de un aumento de impuestos al consumo de cigarrillos en el Perú

En el estudio *Análisis costo-beneficio del consumo de tabaco en Perú*, elaborado por el Instituto de Estudios Peruanos (IEP), se estiman los efectos de un potencial aumento de 10% en el precio de los cigarrillos. En línea con la evidencia internacional, al tener en cuenta no solo el efecto de corto plazo (gasto en cigarrillos), sino también los efectos de mediano (costos médicos relacionado con el tabaquismo) y largo plazo (ingresos por años de vida perdidos) se encuentra un impacto positivo en el bienestar de los hogares, donde los hogares más pobres son los más largamente favorecidos.⁴

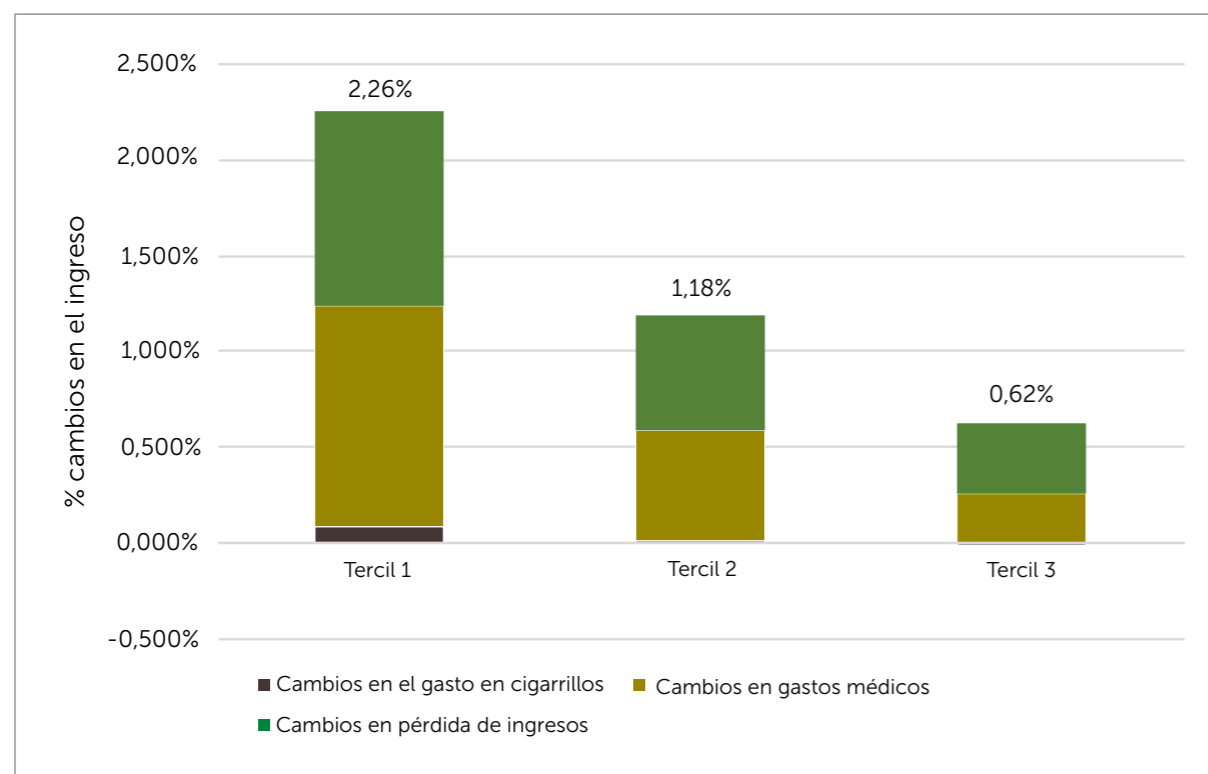
Los hogares de menores ingresos reducen considerablemente más su consumo en tabaco, respecto de los grupos de mayores ingresos, debido a que la carga tributaria no recae de igual modo en todos los grupos de ingresos. En otras palabras, se encuentra evidencia de que un impuesto a los cigarrillos no aumenta las brechas de ingreso. Más aun, al analizar la probabilidad de empezar o retomar el consumo de cigarrillos ante cambios en los precios, se encontró que el aumento de los precios desincentiva el inicio o retorno al consumo de cigarrillos en todos los grupos de ingresos, siendo este efecto aun mayor en los grupos de menores ingresos.

Al incorporar los efectos de corto, mediano y largo plazo en conjunto, se observa que un impuesto que aumente el precio en 10% tendría efectos favorables en el bienestar de la población; debido, no solamente, al menor gasto en cigarrillos, sino a mejoras en la salud y reducción de la mortalidad. Estos impactos se traducen en un aumento de sus ingresos, siendo los mayores beneficiarios la población más pobre⁵ (ver gráfico 1).

Entre los dos primeros terciles de menores ingresos, se genera una reducción en el gasto en cigarrillos (9% menos en el primer tercil y 2,3% menos en el segundo tercil), lo que implica un aumento en el ingreso disponible de los hogares. Considerando estos cambios y la proporción del gasto en tabaco en cada grupo de ingresos, la reducción en el gasto aumentaría el ingreso disponible para otros usos en 0,08% y 0,02%, respectivamente. Por su parte, el tercil de más altos ingresos aumentaría su gasto en cigarrillos en 0,65%. Combinando este aumento en el gasto con la proporción del gasto en tabaco en los hogares más ricos, se evidencia una pequeña reducción en el ingreso disponible para otros usos (ver tabla 1).

Gráfico 1

EFFECTOS EN EL INGRESO POR COMPONENTE Y TOTAL ANTE AUMENTO DEL PRECIO DEL TABACO (% RESPECTO DE LOS INGRESOS ACTUALES)



Elaboración: Instituto de Estudios Peruanos.
Fuente: ENAPREF.

Al reducirse el consumo de tabaco, se generan (en el mediano plazo) ahorros respecto del gasto en enfermedades relacionadas con el tabaco, lo que genera mayores ingresos en la población, principalmente en la de más bajos recursos. Así, los hogares en el primer tercil aumentarían sus ingresos en 1,16%; mientras que, en el segundo tercil, en 0,59%; y, en el tercer tercil, en 0,26% (ver tabla 1).

Por otro lado, el aumento de los ingresos por una reducción de los años de vida perdidos también es un componente clave en el aumento de los ingresos de la población en el largo plazo. La reducción de los años de vida perdidos o mortalidad conlleva a un aumento de ingresos del hogar (ingresos por años de vida ganados), de 1,02% para el primer tercil; 0,58% para el segundo tercil y 0,36% para el tercer tercil (ver tabla 1).

Cuando se observa el efecto combinado en los ingresos por grupo de ingreso, se puede observar que el mayor beneficiario en los tres componentes es el tercil con menores ingresos. El efecto total es la suma de los efectos a corto, mediano y largo plazo en los ingresos ocasionados por la variación en el gasto en cigarrillos, la reducción en gastos médicos de los hogares y el aumento en el ingreso por la reducción en la mortalidad. El grupo de menores ingresos (primer tercil) aumentarían sus ingresos en 2,26%; el segundo tercil, en 1,19%; y el tercer tercil, en 0,62% respecto de sus ingresos actuales. Este efecto en el bienestar afecta significativamente a todos los grupos de ingresos.

Tabla 1

Efecto total en el ingreso (%)

Gasto por nivel de ingresos	Var. gasto en cigarrillos	Reducción en gastos médicos	Aumento en el ingreso disponible	Efecto total
	(i)	(ii)	(iii)	(i)+(ii)+(iii)
Bajo	0,083	1,157	1,016	2,255
Medio	0,016	0,576	0,593	1,186
Alto	-0,004	0,260	0,363	0,619

Elaboración: Instituto de Estudios Peruanos.
Fuente: ENAPREF.

Ante una variación del 10% en los precios proveniente de un aumento en los impuestos a los cigarrillos, la sociedad incrementaría sus ingresos en 205 millones cada año. Por un lado, el gasto en cigarrillos se reduciría en 3 millones, mientras que la reducción en gastos médicos asociados con el tabaquismo caería en 97 millones; y se recuperarían 106 millones de ingresos que se hubieran perdido por mortalidad temprana que se evitó. Asimismo, ante el cambio en los precios, los hogares de menores ingresos serían los más beneficiados, ya que aumentarían sus ingresos en 68 millones de soles al año: 2,5 millones por la reducción de gastos en cigarrillos, 34 millones en reducción de gastos en salud relacionados al tabaco y 30 millones en posibles ingresos perdidos por mortalidad temprana que se evitaron.

Conclusión

Hay evidencia que muestra que aumentos en el impuesto al tabaco que llevan a un aumento en el precio de los cigarrillos, reducen su consumo. Esto conlleva no solamente a una reducción del gasto en cigarrillos; sino que implica un aumento en el bienestar de los hogares, debido a una reducción en gastos médicos o mejora en su salud, así como menos años de vida perdidos relacionados con el tabaquismo. Más aun, los mayores beneficiarios de esta medida fiscal serían las personas con menores ingresos.

1. Bardach, Ariel; Joaquín Caporale; Andrea Alcaraz; Federico Augustovski; Leandro Huayanay-Falconi; César Loza-Munarriz; Akram Hernández-Vásquez y Andrés Pichón-Riviere (2016). "Carga de enfermedad por tabaquismo e impacto potencial del incremento de precios de cigarrillos en el Perú". *Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Pública* 33(4): 651-661.
2. Véase <<https://www.who.int/tobacco/economics/taxation/en/>>, y R. Chetty (2015). "Behavioral economics and public policy: A pragmatic perspective". *American Economic Review*, 105(5): 1-33.
3. Fuchs, Alan; María Fernanda González y Daniela Paz (2019). *Distributional Effects of Tobacco Taxation: A Comparative Analysis*. Poverty and Equity Global Practice Working Paper Series; N.º 196. Washington, D. C.: World Bank Group. Disponible en: <<http://documents.worldbank.org/curated/en/358341554831537700/Distributional-Effects-of-Tobacco-Taxation-A-Comparative-Analysis>>.
4. La naturaleza distributiva del impuesto puede ser *progresiva* o *regresiva*. Un impuesto es progresivo cuando la presión tributaria recae en la parte de la población con mayores ingresos. En cambio, es regresivo cuando la presión tributaria recae en la población con menores ingresos, generando una mayor desigualdad.
5. Este estudio asume, por simpleza, un aumento en los precios promedio de cigarrillos de tabaco de 10% proveniente de un aumento en el Impuesto Selectivo al Consumo. Este estudio reconoce que un aumento en los impuestos que lleve a un aumento promedio de los precios en 10% implica un cambio mayor en el precio de las marcas más baratas, típicamente consumidas por los hogares de menores recursos; y un menor cambio en el precio de las marcas más caras, típicamente consumidas por los hogares con mayores recursos. Esto implica que los impactos hubieran sido aun más progresivos si se hubieran analizado los efectos de cambios en el Impuesto Selectivo al Consumo.